



Poznań, dnia 27 maja 2015 r.

**PROTOKÓŁ NR 11/2014/2015
z XI posiedzenia Prezydium Sejmiku Doktorantów
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

**Collegium Chemicum, ul. Grunwaldzka 6, 60-780 Poznań
27 maja 2015 r.**

Dnia 27 maja 2015 r. w Collegium Chemicum odbyło się XI posiedzenie Prezydium Sejmiku Doktorantów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W spotkaniu wzięło udział troje członków Prezydium: Jakub Józefiak jako Przewodniczący Prezydium, Sylwia Polcyn-Matuszewska i Konrad Ziółkowski, a także Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Dominika Przybyszewska. Spotkanie poprowadził Przewodniczący Prezydium – Jakub Józefiak, a omawiane były poniższe punkty.

1. Otwarcie obrad

Jakub Józefiak dokonał otwarcia obrad i stwierdził kworum.

2. Podjęcie dyskusji w sprawie kryteriów przyznawania stypendiów doktoranckich oraz zwiększenia stypendium doktoranckiego z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, a także kryteriów przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów na Wydziale Studiów Edukacyjnych w Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w roku akademickim 2015/2016.

Po dyskusji nad kryteriami, przyjęto jednogłośnie uchwałę opinującą kryteria. Opinia w załączniku nr 1.

3. Podjęcie dyskusji nad planami zagospodarowania domów studenckich dla doktorantów.

Zwrócono uwagę na zagwarantowanie doktorantom przydziału miejsc w domach studenckich w pokojach jednoosobowych.

4. Wolne wnioski

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej zwróciła uwagę na niezbędną usprawnienia komunikacji między reprezentantem doktorantów w Senacie UAM oraz terminowym zamieszczaniu uchwał i protokołów na stronie Samorządu.

Protokół sporządził: J. Józefiak
Przewodniczący Prezydium

Załączniki:

1. Opinia Prezydium w sprawie kryteriów przyznawania stypendiów doktoranckich oraz zwiększenia stypendium doktoranckiego z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, a także kryteriów przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów na Wydziału Studiów Edukacyjnych w Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w roku akademickim 2015/2016.



UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

**Sejmik Doktorantów
Prezydium**

Poznań, dnia 27 maja 2015 roku

**Rada Doktorantów
Wydział Studiów Edukacyjnych
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu
w miejscu**

Opinia w sprawie proponowanych kryteriów stypendialnych na Wydziale Studiów Edukacyjnych UAM

Prezydium Sejmiku Doktorantów zapoznało się z propozycjami **kryteriów przyznawania stypendium doktoranckiego, kryterium przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego oraz kryteriów przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów**. W przypadku kryteriów przyznawania samego stypendium doktoranckiego pierwsza uwaga dotyczy przedstawienia dwóch różnych kryteriów w zależności od zmian ustawowych. Takie rozwiązanie, jest w opinii **Prezydium** niemożliwe do przyjęcia, ze względu na fakt, iż zmiany wprowadzone rozporządzeniami ministerialnymi obejmują wszystkich doktorantów w kwestiach stypendialnych (niezależnie od roku studiów). Dodatkowo uważamy, że liczba punktów przyznawana za otwarcie przewodu doktorskiego powinna być punktowana tak samo, zwłaszcza wobec wymogu posiadania artykułu w czasopiśmie znajdującym się na liście ministerialnej (za który również otrzymywane są punkty). Dodatkowe punkty, w zależności od roku otwarcia powodują dwukrotne otrzymanie punktacji, zwłaszcza iż proponowane kryteria nie podkreślają, że punkty za otwarcie

przewodu można otrzymać raz. Za niekorzystne uważamy również rozdzielanie punktów za publikacje w czasopismach z list ministerialnych, gdzie nie zachęca się doktorantów do pisania w czasopismach przynoszących jednostce organizacyjnej jak najwięcej punktów. W naszym rozumieniu, o wiele większą korzyść **Wydział Studiów Edukacyjnych** uzyskałby poprzez ustalenie jednolitej (odpowiednio wysokiej) punktacji za publikacje w tych czasopismach bądź uzależnienie liczby punktów od rankingu czasopisma (w przypadku **kryteriów przyznawania zwiększenia stypendium doktoranckiego**, albowiem uważamy, że to dodatkowe stypendium powinno się otrzymywać za szczególne osiągnięcia a nie te same co w przypadku **stypendium doktoranckiego**). Dodatkowo zalecamy przerehabilitację całej punktacji, gdyż w obecnym kształcie więcej punktów przyznaje się za przekład pracy z języka obcego niż za napisanie artykułu do czasopisma, które przynosi korzyści dla wydziału w postaci punktów. Zalecamy również przywrócenie punktów za publikacje w języku obcym, albowiem te również przynoszą punkty w rozliczeniu ministerialnym, a ich pominięcie uniemożliwia doktorantom otrzymywanie „nagrody” za wykonaną pracę.

Dodatkowo zalecamy likwidację trzech kategorii konferencji, albowiem konferencje międzynarodowe także mogą mieć charakter „zagraniczny”. W przypadku **zwiększenia stypendium doktoranckiego** zalecamy ograniczenie punktowanych konferencji do tych, które mają charakter międzynarodowy i spełniają kryteria ministerialne stawiane im. W ten sposób ponownie Stypendialna Komisja Doktorancka uniknie przyznawania punktów za te same konferencje, w obu różnych wnioskach. Naszą obawę budzi również osobne potraktowanie prowadzenia warsztatu/szkolenia na konferencjach/seminariach naukowych, albowiem umożliwia zwiększanie ilości otrzymywanych punktów za udział w konferencji (w innym charakterze), podczas gdy założeniem było ograniczenie ilości punktów za udział w konferencjach na rzecz publikowania (co realnie przynosi korzyści dla Wydziału w parametryzacji prowadzonej przez Ministerstwo). W naszym rozumieniu wszelkiego rodzaju występy na zjazdach/konferencjach/forach i sympozjach winny być punktowane w jednym miejscu kryteriów poświęconym konferencjom. W obecnej sytuacji istnieje ponownie pole do otrzymywania punktów dwukrotnie za ten sam rodzaj działalności (w założeniu wykluczony przez MNiSW w regulacjach dotyczących różnic między **stypendiami doktoranckimi a dotacją projakościową**).

Zalecamy również ograniczenie przyznawania punktów za staże do tych, które realizowane są w ramach programu MOST, ERASMUS, Socrates, Fundację Fulbrighta oraz tych finansowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (trwają od 3 do 12 miesięcy). Wyjazd 2-tygodniowy w różnych celach (kwerenda, badania, itp.) nie może być punktowany jako staż nawet jeśli jest to wyjazd zagraniczny (tym bardziej, że punkty są już

Załącznik nr 1

za ten rodzaj działalności). Dodatkowo uważamy, że także w tym przypadku powinna być różnica między **stypendium doktoranckim** a **zwiększeniem stypendium**. Cała pozostała działalność powinna zostać wciągnięta w działalność organizacyjną na rzecz Uniwersytetu im. A. Mickiewicza.

członek Prezydium

mgr Konrad Ziółkowski