



Poznań, dn. 22 lutego 2015 r.

**PROTOKÓŁ NR 3/2015/2016**

**z III posiedzenia Sejmiku Doktorantów**

**Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

**Collegium Chemicum, ul. Grunwaldzka 6, 60-780 Poznań**

**22 lutego 2015 r., godz. 19:00**

**1. Otwarcie obrad**

Posiedzenie otworzyła Marszałek Sejmiku, mgr Marta Karpińska. Liczba uprawnionych do głosowania – 21 osób, w tym 2 reprezentowane przez pełnomocników. Marszałek stwierdził kworum.

**2. Wybór Komisji Skrutacyjnej (2 osoby) oraz Protokolanta (1 osoba)**

Zgłoszono kandydatów do Komisji Skrutacyjnej:

- mgr Oskar Skibiński;
- mgr Kalina Dyba.

Wszyscy powyżsi kandydaci zostali wybrani jednogłośnie. Na protokolanta powołany został mgr Tomasz Sowada.

**3. Komunikaty Przewodniczącego Prezydium.**

Przewodniczący Prezydium, mgr Remigiusz Chęciński przekazał zebrany następujące komunikaty:

- w dniu 27.02.2016r. odbędzie się w Poznaniu zjazd Porozumienia Doktorantów Nauk Humanistycznych i Społecznych;
- w dniach 4-6 marca br. w Gułtowach odbędzie się szkolenie skierowane do delegatów do Sejmiku;



- Samorząd Doktorancki jest w trakcie ustalania terminów otwartych spotkań doktorantów z kandydatami na Rektora UAM; pierwsze ze spotkań odbędzie się prawdopodobnie w dniu 03.03.2016r.

### **3. Poparcie przygotowanego przez Prezydium preliminarza wydatków Samorządu na rok 2016.**

Przewodniczący Prezydium, mgr Remigiusz Chęciński przedstawił główne założenia preliminarza wydatków na rok 2016. Wysokość budżetu ustalona została na poziomie 54 300 zł, co oznacza wzrost w stosunku do roku poprzedniego o ok. 12 tys. zł.

Głosowanie jawne odbyło się poprzez podniesienie ręki przez uprawnionych do głosu delegatów. Głosowanie dotyczyło poparcia przez Sejmik projektu preliminarza, z możliwością zagłosowania: „tak”, „nie” lub „wstrzymuję się”.

Liczba uprawnionych do głosowania wyniosła 21 osób.

Głosowało 21 osób. Oddano 21 głosów „tak”, 0 głos „nie”, 0 głosów.

### **4. Wybór elektora do Kolegium Elektorskiego do wyborów na Rektora UAM**

W kolejnym punkcie Sejmik wybierał przedstawiciela doktorantów w Kolegium Elektorskim. W pierwszej kolejności mgr Mateusz Bardziński zgłosił kandydaturę mgr. Marcina Dokowicza, a mgr Tomasz Sowada – kandydaturę mgr. Remigiusza Chęcińskiego.

Następnie każdy z kandydatów przedstawił swoją sylwetkę oraz omówił potrzeby doktorantów, które zamierza przedstawić w przyszłych rozmowach z kandydatami na rektora. Po prezentacjach nastąpił czas dla delegatów na zabranie głosu i zadawanie pytań.

Jako pierwszy głos zabrał magister Krzysztof Duda, który poparł kandydaturę Marcina Dokowicza. Skierował on również pytanie do mgr. Chęcińskiego, o podstawę ewentualnego poszerzenia zakresu działalności Prezydium (wspomniane w autoprezentacji kandydata) i związaną z tym konieczność zmiany niektórych aktów prawnych.

Mgr Chęciński wyjaśnił, że proponowane zmiany nie ciągną za sobą konieczności dokonywania tego rodzaju zmian. Uściślił, że ma na myśli bardziej aktywną działalność w ramach istniejącej kompetencji, w celu zwiększenia rozpoznawalności organów Samorządu Doktoranckiego na Uniwersytecie.

Do mgr. Marcina Dokowicza skierowana została prośba o wskazanie priorytetowych problemów związanych z obecną sytuacją doktorantów na Uniwersytecie. Kandydat w odpowiedzi podkreślił, że poruszany temat jest bardzo szeroki. Jednocześnie wskazał na



najpilniejsze potrzeby, wymieniając m. in. kwestie stypendialne, potrzebę jasnego określenia roli opiekuna naukowego czy też dalsze doskonalenie programów studiów doktoranckich.

Następnie głosu udzielono mgr. Filipowi Leszczyńskiemu. Wyraził on zadowolenie z faktu, że bieżąca dyskusja ma miejsce, podkreślając dobre przygotowanie i kompetencje obu kandydatów. Zwracając uwagę na możliwość wystąpienia konfliktu o charakterze personalnym – zapytał on obu kandydatów o ich przyszłe zachowanie i możliwość wzajemnej współpracy, w przypadku przegranej w głosowaniu.

Mgr Marcin Dokowicz zadeklarował dalsze współdziałanie w interesie ogółu doktorantów. Zadeklarował również chęć współpracy zarówno z Prezydium, jak i całym Sejmikiem – niezależnie od wyniku głosowania.

Mgr Remigiusz Chęciński wyraził swoje oczekiwania dotyczące dalszej współpracy z kontrkandydatem, jako senatorem reprezentującym interesy doktorantów. Podkreślił jednocześnie, że sytuacja wyboru mgr Dokowicza wytworzyłoby nietypową sytuację, kiedy elektor nie pełni funkcji w samorządzie i nie jest zobowiązany głosować zgodnie z jego wolą. Na końcu wypowiedzi zadeklarował on współpracę, wyrażając nadzieję, że takowa nastąpi. W ramach sprostowania mgr Dokowicz wyjaśnił, że aktualnie nie pełni funkcji w samorządzie, ale od zawsze czuje się związany uchwałami Sejmiku i Prezydium, co nie ulegnie zmianie.

Mgr Leszczyński zapytał także o to jakie są możliwości wspierania rad wydziałowych i instytutowych w wyborach niższego szczebla.

Mgr Chęciński zauważył, że taka współpraca jest możliwa i wpisuje się ona w jego wizję samorządu, którego organy szczebla Uniwersyteckiego powinny być dostępne dla rad na niższych szczeblach. Realizacja takich założeń miałyby odbywać się poprzez organizację spotkań oraz różnego rodzaju wydarzeń w poszczególnych jednostkach.

Mgr Dokowicz zauważył, że nie ma jasno określonych środków tego rodzaju wsparcia. Przywołuje jednak działającą w latach wcześniejszych samorządową listę mailingową. W ramach jej działalności każda jednostka miała możliwość zgłaszania konkretnych potrzeb lub problemów do rozwiązania.

Kolejną osobą, która zabrała głos był mgr inż. Mikołaj Krużyński. Zauważył on, że ważną rolą elektora będzie negocjowanie jak najlepszych warunków dla doktorantów w rozmowach z kandydatami na rektora. Zapytał w jaki sposób kandydaci zamierzają osiągać swoje cele w trakcie kampanii wyborczej i jak oceniają szanse na skuteczność tych działań?

Mgr Dokowicz w swej odpowiedzi podkreślił, że w sprawach związanych z sytuacją doktorantów należy rozmawiać z osobami decyzyjnymi (kandydatami na odpowiednich prorektorów). W obliczu faktu, że aktualnie dysponujemy zaledwie jednym głosem – podkreślił on też konieczność prowadzenia rozmów i podkreślenia naszego stanowiska w rozmowach z przedstawicielami pozostałych grup w kolegium elektorów. Jego zdaniem należy



także wspierać i uświadamiać Rady Studiów w zakresie spraw leżących w gestii władz dziekańskich poszczególnych jednostek.

Mgr Chęciński zauważył, że jego podejście w tym zakresie jest podobne – należy rozmawiać z osobami decyzyjnymi oraz poszczególnymi grupami pracowników Uniwersytetu. Podkreślił w tym miejscu swoje profesjonalne, potwierdzone kompetencje w zakresie negocjacji (odbywał w tym zakresie szkolenia, brał udział w turniejach itp.). Duże nadzieje pokładał we współpracy z Radami Studiów w poszczególnych jednostkach oraz ze studentami, posiadającymi dużo szerszą reprezentację w kolegium elektorów.

Kolejną osobą, która zabrał głos w dyskusji był mgr Oskar Skibiński. Podkreślił on, że wybór elektora nie będzie łatwy i zaproponował możliwość współpracy obu kandydatów. Mgr Marcin Dokowicz, jako osoba doświadczona w działalności samorządowej, aktualnie aktywna na szczeblu ogólnopolskim mogłaby, jego zdaniem, wesprzeć starania kolegi prowadzącego działalność o zasięgu lokalnym, pełniącego kluczowe funkcje w Samorządzie Doktoranckim. Tym samym mógłby on skupić się na zadaniach wyższego szczebla i dalej godnie reprezentować środowisko doktorantów UAM poza Uniwersytetem.

W odpowiedzi na tę propozycję mgr Marcin Dokowicz zauważył, że w przeszłości z powodzeniem pełnił większą liczbę funkcji niż aktualnie. Nigdy nie powodowało to problemów z ich właściwym wypełnianiem, w związku z czym jest gotów do przyjęcia funkcji elektora i reprezentowania doktorantów w wyborach rektorskich. Podkreślił też, że jego doświadczenie jest w tym przypadku zaletą i warto je wykorzystać.

Mgr Remigiusz Chęciński wyraził opinię, że poważne podejście do roli elektora wymaga pełnego skupienia na tej właśnie kwestii i trudno je łączyć z bardzo dużą liczbą dodatkowych funkcji. Wyraził również pogląd wg którego korzystne jest łączenie funkcji przewodniczącego Prezydium z rolą elektora – w wyniku czego doktoranci mają jednego, rozpoznawalnego przedstawiciela w kontaktach z władzami Uniwersytetu.

Głos oddany został mgr. Michałowi Kosakowskiemu. Podkreślił on, że dysponujemy zaledwie jednym głosem w wyborach. W tym kontekście zapytał kandydatów o to jak widzą rolę elektora? Dlaczego delegaci mają głosować właśnie na jednego z nich? Jaka jest ich motywacja do ubiegania się o to stanowisko?

Mgr Chęciński, odnosząc się do liczby elektorów, wskazał, że dysponujemy jednym głosem, który pozwala prowadzić poważne negocjacje na temat przyszłej wizji Uniwersytetu oraz studiów doktoranckich. Mandat elektora ma w tym przypadku znaczenie symboliczne. Nadanie mu rzeczywistej wagi wymaga dobrej współpracy ze studentami oraz kontaktu z kandydatami na rektora, co mgr Chęciński uznał za swoje mocne strony.

Mgr Dokowicz odnosząc się do kwestii dysponowania zaledwie jednym głosem również podkreślił, że może to być głos słaby lub silny. Jemu zaś zależy, żeby był on słyszalny. Ma też być wyraźnym głosem doktorantów, a nie studentów. Jako elektor chciałby uzyskać zapewnienie, że przyszły rektor oraz prorektor będą sprzyjać doktorantom. Mgr Marcin



Dokowicz, nawiązując do swego wieloletniego doświadczenia samorządowego, powiedział, że chciałby również zachować po sobie dobre wrażenie przysługując się w ten sposób interesom doktorantów. Wracając do tematu negocjowania z kandydatami na rektora – podkreślił, że należy weryfikować wyborcze obietnice pod kątem ich wiarygodności i możliwości realizacji.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji był mgr Marcin Sidor. Jego pytanie dotyczyło tego, w jaki sposób kandydaci na elektora zamierzają dotrzeć do społeczności doktorantów, informując o działaniach swoich i samorządu.

Mgr Marcin Dokowicz zauważył, że informowanie o działalności samorządu nie jest w zasadzie rolą elektora. Jego zdaniem tego rodzaju komunikacja stanowi zadanie Prezydium oraz samorządów działających w poszczególnych jednostkach.

Odmiennego zdania był mgr Remigiusz Chęciński, który uważa, że elektor powinien stymulować przepływ informacji poprzez kontakt z radami działającymi w poszczególnych jednostkach. Podkreślił też, że już wcześniej wskazywał tego rodzaju komunikację i przepływ informacji jako elementy jego wizji samorządu.

Mgr Krzysztof Chmielewski zapytał obu kandydatów o to, jakie są ich doświadczenia z dotychczasowych rozmów z kandydatami na rektora.

Mgr Dokowicz przypomniał, że jest członkiem Senatu, ma dobry dostęp do informacji, a także kontakt ze studentami i pozostałymi grupami. Miał również okazję rozmawiać z każdym z kandydatów na temat ich poglądów – m. in. na temat stypendiów doktoranckich. Dzięki temu może dostrzec różnice pomiędzy programami wyborczymi, a wcześniejszymi stanowiskami prezentowanymi przez obu kandydatów.

Mgr Remigiusz Chęciński jako swoje źródła informacji wskazał m. in. własny Wydział, studentów (w tym PSS UAM), doktorantów, pracowników Uniwersytetu, a w końcu – samych kandydatów na rektora. Okazję do rozmów miał między innymi przy okazji członkostwa w Radzie ds. Jakości Kształcenia. Odbывał rozmowy z każdym ze znanych kandydatów na rektora, a pozyskane informacje weryfikował korzystając z pozostałych źródeł.

Kolejny głos w dyskusji należał do zaproszonego na posiedzenie dr. Konrada Ziółkowskiego. Jego zdaniem kandydaci byli dobrze przygotowani do merytorycznej dyskusji, jednocześnie przedstawiając nieco inne wizje działania. Podkreślając fakt, że z jednym głosem elektorskim – opinia doktorantów raczej nie przesądzi o wynikach wyborów – dodał on jednak, że jest to moment ważnego wyboru pomiędzy zmianą, a kontynuacją dotychczasowej polityki.

Ostatnie pytanie zadał mgr Oskar Skibiński. Pytał on czy mgr Marcin Dokowicz powinien brać udział w rozmowach z kandydatami, chociaż nie pełni aktualnie funkcji w samorządzie.

Mgr Dokowicz zaznaczył, że nie rozmawiał z kandydatami jako przedstawiciel doktorantów, nie negocjował niczego w ich imieniu. Rozmowy odbywały się przy okazji jego udziału w



innych działaniach, do których był zapraszany w roli eksperta – chodziło głównie o spotkania związane z Europejską Kartą Doktoranta.

Mgr Remigiusz Chęciński dodał, że to on, jako przewodniczący Prezydium, czuje się kompetentny do reprezentowania samorządu w rozmowach z kandydatami.

Po dyskusji zarządzono głosowanie nad kandydaturami. O odbyło się ono z wykorzystaniem kart do głosowania, poprzez postawienie znaku „x” w odpowiedniej kratce. Każdy delegat mógł wybrać nazwisko jednego z kandydatów lub wstrzymać się od głosu. Liczba uprawnionych do głosowania wyniosła 21 osób.

Wyniki głosowania nad kandydaturami:

1. mgr Remigiusz Chęciński – 10 głosów,
2. mgr Marcin Dokowicz – 9 głosów,
3. głosów wstrzymujących się: 2.

Ze względu na konieczność uzyskania większości bezwzględnej, po weryfikacji wyników głosowania z zapisami regulaminu – uznano, że głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia.

Zarządzono drugie głosowanie, na tożsamy sposób.

Wyniki drugiego głosowania nad kandydaturami:

1. mgr Remigiusz Chęciński – 10 głosów,
2. mgr Marcin Dokowicz – 9 głosów,
3. głosów wstrzymujących się: 2.

Ze względu na brak rozstrzygnięcia, po krótkiej dyskusji, zarządzono trzecie głosowanie, utrzymując wcześniej obowiązujące zasady.

Wyniki trzeciego głosowania nad kandydaturami:

1. mgr Remigiusz Chęciński – 10 głosów,
2. mgr Marcin Dokowicz – 10 głosów,
3. głosów wstrzymujących się: 1.

## 5. Przerwa w obradach

Ze względu na patową sytuację w głosowaniach zarządzona została przerwa w obradach.



## 6. Zakończenie obrad

Po przerwie, w świetle braku możliwości wyłonienia elektora - mgr Marta Karpińska zarządziła odroczenie głosowania i zakończyła obrady.

Protokół sporządził:

/-/

mgr Tomasz Sowada

Marszałek

/-/

mgr Marta Karpińska